

Shoprecht pensioenen

Als alles goed gaat kunnen deelnemers vanaf 1 juli 2016 kiezen voor een risicodragende uitkering als pensioen. Een potentieel interessante ontwikkeling voor de deelnemer die in staat is om een zekere mate van risico te nemen. Het kabinet berichtte onlangs echter dat het shoprecht hierbij (wisselen van pensioenuitvoerder) beperkt moet worden. Bouw je pensioen bij een bepaald pensioenfonds op, dan kan de deelnemer niet voor een andere uitvoerder kiezen.

In de afgelopen jaren is aangetoond dat juist de prikkels van de marktwerking hebben geleid tot extreme verlagingen in kosten. Zo liggen administratiekosten bij traditionele pensioenfondsen (zonder marktwerking) gemiddeld op € 395 en bij premiepensioeninstellingen (PPI's mét marktwerking) op € 50. Verdere keuzevrijheid kan leiden tot efficiëntieverhoging in de uitvoering, zo lijkt het.

Daarnaast wordt de mogelijkheid ontnomen om een pensioen te kiezen dat past bij de wensen, kenmerken en beleggingen van de deelnemer. Beperking van het aanbod door bij het bestaande pensioenfonds te blijven, zal niet per definitie de best mogelijke aanbieding zijn.

Het beperken van het shoprecht leidt dus mogelijk tot hogere kosten en een suboptimaal pensioen. Waarom dan deze keuze van de wetgever? Gaat het hier om het belang van de sector of om het belang van de deelnemer? Ons alternatief? Biedt deelnemers een individuele keuze voor een collectieve uitvoerder in de 2e pijler. De deelnemer kan prima zelf beslissen wat beter bij hem past, niet de sector of de wetgever.

**Tjitsger Hulshoff
en Hans van
Meerten, Utrecht**

FNV en pensioenen

De FNV wil minder pensioen voor hogere inkomens (FD 5 februari). Hiermee wil de FNV, bij monde van Gijs van Dijk de pensioenongelijkheid tussen hoge en lage salarissen weg nemen. Van Dijk heeft wel een punt, lager opgeleiden leven minder lang en krijgen dus minder jaren pensioen. Er lijkt sprake van ongelijkheid. Maar hoe ziet die ongelijkheid er dan uit?

Pensioen is uitgesteld loon en vormt met het salaris een totaalpakket. Het lijkt me evident dat dit totaalpakket minder is voor mensen met een lager inkomen dan voor mensen met een hoger inkomen.



Verder is het zo dat een regeling waar de deelnemer een eigen bijdrage betaalt, de werknemer met een hoger salaris een hoger percentage van zijn salaris afdraagt dan de lager betaalde. Dit heeft te maken met de inbouw van de AOW in pensioenregelingen. Eigen bijdrage zorgt al voor nivellering.

Tot slot een praktisch probleem, hoe wil Van Dijk omgaan met de pas afgestudeerde die het zelfde verdient als de postbode aan het einde van zijn carrière? Mag hij net zoveel pensioen opbouwen? Het lijkt me dat het voorstel pensioen nodeloos complexer maakt en daarmee nog moeilijker uitlegbaar.

Als de FNV van mening is dat de ongelijkheid niet fair is moet zij het huidige loongebouw aanpassen.

**Olaf Dreierink,
zelfstandig
consultant,
Rotterdam**

Rusland en de Krim

Jonathan Holslag schrijft in het FD van 12 februari dat 'nu pas' het strategisch belang van de Krim duidelijk wordt. De Krim is al eeuwenlang strijdtonel vanwege zijn strategische ligging. Het Europees Parlement (EP) zegt al in januari 2008 in een resolutie 'dat de Zwarte-Zeevloot met als thuishaven Sebastopol op de Krim een tot nu toe onopgeloste kwestie is die reeds aanleiding heeft gegeven tot een zekere wrijving tussen de regeringen van Rusland en Oekraïne'. Het EP spoort de EU aan werk te maken van deze kwestie en nauwer samen te werken met de regeringen van Rusland en Oekraïne en herhaalt dit verzoek in 2011. Opmerkelijk, omdat de EU vanaf het uiteenvallen van de Sovjet-Unie zowel ten opzichte van Rusland als Oekraïne beleid heeft ontwikkeld over zo ongeveer elk onderwerp van het maatschappelijk

leven, maar nooit de veiligheidsuitdaging Krim heeft opgepakt. In 1997 is door Rusland en Oekraïne het Zwarte Zeevloot verdrag getekend, hetgeen inhield dat Rusland voor 25 jaar, met mogelijkheid tot verlenging, zijn Zwarte Zeevloot op de Krim mocht stationeren. Zowel voor Oekraïne als voor Rusland was het thans door Rusland (in april 2014) opgezegde verdrag heel belangrijk. Hogere wiskunde is niet nodig om de kans te berekenen dat de situatie zou escaleren wanneer Rusland op basis van een geldend verdrag haar Zwarte Zeevloot op de Krim heeft gestationeerd terwijl de Krim onder de bepalingen van het EU associatieverdrag valt, welk verdrag een gemeenschappelijk veiligheids-, en defensiebeleid kent. Zou de Zwarte Zee nu ook grijs zien als destijds de veiligheidsuitdagingen met beleid waren aangepakt?

**Mw. mr.dr.s. Heleen over de
Linden, Groningen**